**Opinia Prezydium KIŚ PAN ws. projektu rozporządzenia Ministra Nauki w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.**

Projekt nr 25 wykazu prac legislacyjnych Ministra Nauki

**Uwagi ogólne:**

Wprowadzenie rozporządzenia jest konieczne, ponieważ w obecnym stanie prawnym KEN nie posiada narzędzi do ustalenia projektu wykazów czasopism z uwzględnieniem aktualnego stanu nauki. Ogłaszane od 2021 roku wykazy oparte są na nieaktualnych danych bibliometrycznych (z 2018 roku).

Proponowane rozporządzenie jest wielostopniowe i zbudowanie wykazu czasopism będzie wymagało wielomiesięcznej pracy, zatem nowy wykaz bazujący na tym rozporządzeniu powinien być ogłoszony od 1 stycznia 2026 roku, na potrzeby kolejnego okresu ewaluacyjnego i powinien być modyfikowany każdego roku w funkcji zmian parametrów bibliometrycznych czasopism. Dla ostatniego roku obecnej ewaluacji należy przyjąć aktualnie obowiązującą listę z dnia 05 stycznia 2024 r., przy całych jej niedoskonałościach.

Projekt rozporządzenia zawiera zapisy o możliwych zmianach punktacji czasopism bez względu na parametry bibliometryczne na podstawie istotnego ich wpływu na politykę naukową państwa, znaczenie dla dyscypliny naukowej itp. Jest to zapis bardzo niebezpieczny, ponieważ umożliwia działania lobbystów. Pozostawienie takiego zapisu może być uzasadnione pod warunkiem pełnej jawności wniosku z uzasadnieniem (wnioskodawcy) oraz szczegółowego uzasadnienia KEN, czy Ministra na temat przyczyn zmiany punktacji.

Dla prawidłowej realizacji polityki naukowej państwa należy wzmocnić pozycję czasopism wydawanych przez Polską Akademię Nauk poprzez dodanie 20 punktów percentylowych.

**Uwagi szczegółowe:**

§ 2. 2. 2 – sugerowana zmiana brzmienia tego punktu. Obecny zapis sugeruje, że mogą być monografie naukowe pod redakcją nienaukową lub monografie nienaukowe pod redakcją naukową. Sugerowana zamiana na „monografii naukowych (bez „wszystkich”) autorskich, współautorskich albo pod redakcją.

§ 3. 1. 1 - ujednolicić punktację monografii analogicznie jak w przypadku wykazu czasopism, czyli 100 pkt.

§ 4. Sformułowanie „minister sporządza wykaz wydawnictw na podstawie projektu wykazu wydawnictw przekazanego przez KEN” jest nieprecyzyjne. Wskazane byłoby dodanie informacji, czy minister może wprowadzać zmiany w wykazie, a jeśli tak to w jakim zakresie.

§ 6. 1. 3 - Czasopisma, które uzyskały wsparcie w ramach programu „wsparcie dla czasopism naukowych” miały ponad 5 lat na dostosowanie się do wymogów i powinny spełniać warunki wskazane w ust. 1 pt. 1. Dalsze ich uwzględnianie stanowi nierówność i wskazuje, że nie zostały osiągnięte zakładane efekty tamtego konkursu. Ponadto należy pamiętać, że reguły tamtego konkursu były zmieniane w trakcie jego trwania, zatem nie wszyscy beneficjenci byli wyłonieni poprawnie.

§ 9. – KEN nie posiada zasobów merytorycznych dla przypisania czasopism do dyscyplin, ponieważ nie są w nim reprezentowane wszystkie dyscypliny naukowe.

§ 11.1. - Uwaga jak wyżej. KEN nie jest ciałem stanowiącym obiektywną reprezentację dyscyplin.

§ 11. 2. – Jeżeli intencją ustawodawcy jest zwiększenie parametrów czasopism wydawanych w Polsce, zamiast eufemizmu o wpływie na politykę naukową Państwa należy wskazać, że dla czasopism wydawanych w Polsce wartość percentylową zwiększa się dokładnie o 10 lub inną wartość, ale jednakową dla wszystkich czasopism. Przy czym zgodnie z uwagą powyżej dla czasopism PAN powinna to być wzrost o 20.

§ 11. 4. – Ustęp powinien zostać usunięty. KEN nie ma kompetencji merytorycznych do takiej oceny. Skutkiem pozostawienia takiego zapisu będzie szereg działań lobbystycznych i decyzji zaciemniających faktyczny obraz czasopism.

§ 12. – Należy doprecyzować zasady powoływania zespołów. Proponuje się powołanie na podstawie zgłoszeń Uczelni, Instytutów PAN, Komitetów Naukowych PAN.

§ 13.1. – Zapis odnosi się do wstępnej selekcji czasopism wymienionych w § 6 ust 2. (a więc tylko tych „dodatkowych” za 20 pkt). Z dalszych zapisów (§ 14.4.) nie wynika jasno, czy zespół może „dodać” do wykazu proponowanego przez KEN czasopisma i inne publikacje wymienione w § 6 ust. 1 i 2. Jest tam tylko mowa o sytuacjach, gdy zespół nie zgadza się z zaproponowaną punktacją. KEN może nie uwzględnić wszystkich istotnych dla dyscypliny czasopism, zwłaszcza jeśli w jego składzie nie ma przedstawicieli tej dyscypliny, dlatego zespół powinien mieć możliwość poszerzenia listy czasopism o wysokiej punktacji.

§ 14. 5. – uzasadnienia powinny być jawne i udostępnione społeczności naukowej.

§ 15. 5. – wartości nie więcej 70 punktów dla czasopism po ocenie eksperckiej dla dyscypliny naukowej należącej do dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych, dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dziedziny nauk rolniczych, dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych albo dziedziny nauk weterynaryjnych są uzasadnione.

§ 17.2. – Prawodawstwo skonstruowane w celu obniżenia pozycji czasopism wydawców Open Access spoza głównego nurtu (MDPI, Hindawi, Frontiers). Zapisane w projekcie rozporządzenia reguły są przez tych wydawców łatwe do ominięcia. Ominięcie tych wydawców będzie bardzo trudne. Należy pamiętać, że wydawcy głównego nurtu (Elsevier, Springer itp.) także pobierają wysokie opłaty za Open Access, które są nawet wyższe niż w przypadku wcześniej wymienionych wydawców.

Uchwała wyraża poglądy Komitetu Naukowego Polskiej Akademii Nauk i nie powinna być utożsamiana ze stanowiskiem Polskiej Akademii Nauk
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